
Explorando alternativas de gobernanza en áreas no incorporadas: Estudios de caso y perspectivas

Iniciativa de Servicios de Asesoramiento para la Formación de Distritos
Oficina del Ejecutivo del Condado de Sonoma
División de Iniciativas Estratégicas

Mayo de 2026

TABLA DE CONTENIDO

Introducción	2
Divulgación inicial y áreas prioritarias	2
Enfoque de participación comunitaria	3
Acerca de este documento	4
Estudios de caso comunitarios	5
Valle Norte de Sonoma (NSV)	5
Resumen de la comunidad.....	5
Prioridades de la comunidad	5
Proceso emprendido.....	5
Opciones de gobernanza analizadas	6
Resultados hasta la fecha	6
Evaluación de opciones y próximos pasos.....	6
Graton	7
Resumen de la comunidad.....	7
Prioridades de la comunidad	7
Proceso emprendido.....	8
Opciones de gobernanza analizadas	8
Resultados hasta la fecha	9
Evaluación de opciones y próximos pasos.....	9
Lower Russian River – Monte Rio	9
Resumen de la comunidad.....	9
Prioridades de la comunidad	10
Proceso emprendido.....	10
Opciones de gobernanza analizadas	10
Resultados hasta la fecha	11
Evaluación de opciones y próximos pasos.....	11
Perspectivas de la comunidad	12
Punto de partida de las necesidades de servicio	12
Restricciones de capacidad	12
Consideraciones sobre el financiamiento	12
Alineación de la comunidad	13
Mirando hacia el futuro	14
Apéndice A: Resumen de participación comunitaria	15

INTRODUCCIÓN

El Condado de Sonoma ("Condado") contrató a RSG, Inc. ("RSG") para que le proporcionara servicios de asesoramiento sobre la formación de distritos para comunidades no incorporadas. Este esfuerzo a nivel de condado contribuye a una comprensión más clara de las necesidades de servicios en las áreas no incorporadas, proporciona información accesible sobre las opciones de gobernanza y prestación de servicios, y facilita el diálogo impulsado por la comunidad sobre posibles vías de actuación.

Como parte de esta iniciativa, el Condado publicó el *Kit de herramientas de gobernanza para comunidades no incorporadas* ("Kit de herramientas") en abril de 2026. Este Kit de herramientas sirve como recurso fundamental, ya que ofrece una visión general de las estructuras de gobernanza disponibles, los mecanismos de prestación de servicios y financiación, y las consideraciones clave para las comunidades que evalúan cambios en la forma en que prestan y gestionan los servicios.

Este documento, "Explorando alternativas de gobernanza en áreas no incorporadas: Estudios de caso y perspectivas", se basa en ese fundamento demostrando cómo las comunidades exploran estos conceptos en contextos del mundo real en todo el condado de Sonoma. Proporciona tanto una actualización sobre el progreso de las comunidades involucradas en esta iniciativa como una serie de estudios de caso ilustrativos que destacan las prioridades locales, los procesos emprendidos y las vías de gobernanza consideradas. En conjunto, estas ideas fomentan el aprendizaje continuo y ayudan a las comunidades a tomar decisiones de gobernanza en cualquier etapa de exploración.

DIVULGACIÓN INICIAL Y ÁREAS PRIORITARIAS

A partir de mayo de 2025, el personal del condado trabajó con las oficinas de los distritos de supervisión para identificar contactos dentro de los consejos consultivos municipales (MAC), los consejos consultivos comunitarios (CAC) y otros grupos comunitarios no incorporados que previamente habían colaborado con el Comité Ad Hoc de Gobernanza No Incorporada. El personal llevó a cabo actividades de divulgación para evaluar el interés e identificar a las comunidades que están considerando activamente cambios en los servicios o en la gobernanza. Como parte de este esfuerzo, el personal se puso en contacto con las siguientes comunidades y grupos asesores comunitarios, que representan a los cinco distritos de supervisión:

- MAC del Valle Norte de Sonoma
- Consejo consultivo comunitario (CAC) del Valle de Sonoma
- Consejo consultivo municipal (MAC) de Springs
- Área no incorporada de East Santa Rosa
- Penngrove
- Geyserville Alexander Valley MAC
- Consejo consultivo municipal (MAC) del área de Mark West
- Consejo consultivo municipal (MAC) de Lower Russian River
- Consejo consultivo municipal (MAC) de la costa de Sonoma
- Graton

- Moorland
- Consejo consultivo comunitario (CAC) de Dry Creek
- Occidental

Tras esta iniciativa inicial, un subconjunto de comunidades y grupos asesores expresaron interés en participar en reuniones introductorias con RSG, entre ellos Dry Creek CAC, Graton, Lower Russian River MAC, Moorland, North Sonoma Valley MAC, Occidental y Penngrove. Los niveles de participación variaron en estas áreas: algunas comunidades participaron en las discusiones iniciales pero no avanzaron más, y otras no buscaron involucrarse. Tres comunidades –Graton, North Sonoma Valley y Monte Rio (Lower Russian River)– finalmente avanzaron a través del proceso de participación integral y se ven reflejadas en los estudios de caso que se presentan a continuación.

El apéndice A resume las actividades de participación en las distintas comunidades.

Este esfuerzo se estructuró como una iniciativa de duración limitada, con un alcance y un presupuesto definidos. Como resultado, el equipo del proyecto se centró en las comunidades que demostraron interés y disposición para participar dentro del plazo establecido para el estudio. Si bien la participación tuvo una duración limitada, las herramientas, los marcos y las lecciones aprendidas a través de este proceso sirven de apoyo a un conjunto más amplio de comunidades no incorporadas, a medida que continúan explorando opciones de gobernanza.

ENFOQUE DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA

La participación de la comunidad ha sido fundamental para esta iniciativa. El proceso se diseñó para realzar las perspectivas locales y alinear las posibles estrategias de gobernanza con las prioridades, necesidades y capacidad de participación de cada comunidad.

Por lo general, el proceso de colaboración comenzaba con conversaciones con los líderes locales para comprender mejor las inquietudes sobre los servicios, el conocimiento sobre la gobernanza y las prioridades de la comunidad. Estas primeras conversaciones pusieron de manifiesto cuestiones clave, aclararon los retos existentes y permitieron evaluar el interés por explorar posibles cambios en la gobernanza o la prestación de servicios. Cuando las comunidades mostraron interés y capacidad para avanzar, los debates evolucionaron hacia una participación más específica, haciendo hincapié en las consideraciones técnicas y las posibles vías de gobernanza.

Reconociendo que las comunidades se encuentran en diferentes etapas, el enfoque aplicado adoptó una estructura gradual y adaptable que equilibraba la formación básica con un análisis personalizado. Esta flexibilidad facilitó una participación adaptada a las necesidades de la comunidad y ayudó a las comunidades a comprender mejor las herramientas disponibles y los próximos pasos.

ACERCA DE ESTE DOCUMENTO

Las secciones que siguen presentan estudios de caso que describen las prioridades de cada comunidad, el proceso de participación, las vías de gobernanza exploradas y las consideraciones clave de viabilidad. El documento también destaca las medidas adoptadas hasta la fecha en áreas prioritarias e identifica los posibles pasos a seguir a medida que cada comunidad avanza.

En conjunto, estos estudios de caso demuestran cómo las comunidades pueden aplicar herramientas y estrategias de gobernanza en la práctica y sirven como recurso para otras comunidades y responsables de la toma de decisiones que exploran oportunidades para mejorar los servicios y lograr una mejor alineación de la gobernanza.

ESTUDIOS DE CASO COMUNITARIOS

Los siguientes estudios de caso ilustran cómo las comunidades no incorporadas del condado de Sonoma están explorando opciones de gobernanza y prestación de servicios en respuesta a las necesidades y prioridades de servicio público identificadas localmente. Estos estudios de caso no recomiendan un enfoque específico, sino que demuestran cómo las comunidades pueden aplicar herramientas y estrategias de gobernanza en la práctica. Destacan cómo las comunidades aclaran las necesidades de servicios, involucran a las partes interesadas y evalúan la viabilidad de diferentes opciones de gobernanza y financiación.

VALLE NORTE DE SONOMA (NSV)

RESUMEN DE LA COMUNIDAD

Lugar: El Consejo consultivo municipal (MAC) del Valle Norte de Sonoma presta sus servicios a las comunidades de Glen Ellen, Kenwood y Eldridge.

Contexto de gobernanza: Consejo consultivo municipal (MAC)

PRIORIDADES DE LA COMUNIDAD

En el Valle Norte de Sonoma, los debates se centraron en la planificación proactiva para el crecimiento previsto, en particular en lo relacionado con el desarrollo en el emplazamiento del Centro de Desarrollo de Sonoma (SDC). Los representantes de la comunidad manifestaron interés en comprender cómo el crecimiento futuro puede afectar la infraestructura, la prestación de servicios y el carácter general de la comunidad.

Al mismo tiempo, la comunidad manifestó un interés más amplio en identificar mecanismos de gobernanza y financiación que pudieran respaldar una prestación de servicios más adaptada a las necesidades locales. A medida que avanzaban los debates, los participantes reconocieron la necesidad de definir y priorizar claramente las necesidades de servicio antes de proponer una solución de gobernanza específica.

PROCESO EMPRENDIDO

El diálogo con el Valle Norte de Sonoma comenzó con conversaciones exploratorias con líderes locales para comprender mejor las prioridades de la comunidad, las inquietudes sobre los servicios y las posibles oportunidades de gobernanza. Posteriormente, RSG facilitó un taller para la Junta Directiva de NSVMAC en el que se presentaron las opciones de gobernanza, el proceso de formación de distritos y el papel de la Comisión de Formación de Agencias Locales del Condado de Sonoma (LAFCO).

Una sesión de trabajo posterior se centró en los elementos procedimentales clave de una solicitud LAFCO y en los factores que influyen en la viabilidad y la revisión. En conjunto, estos esfuerzos proporcionaron el contexto necesario para fomentar un diálogo informado e impulsado por la comunidad, y ofrecieron orientación práctica sobre cuestiones de gobernanza, operativas y financieras a medida que NSV evalúa sus opciones.

OPCIONES DE GOBERNANZA ANALIZADAS

En las conversaciones iniciales en el Valle Norte de Sonoma se consideró la posibilidad de crear un distrito de servicios comunitarios (CSD) como un posible enfoque de gobernanza. Los representantes de la comunidad vieron esta opción como una forma de proporcionar una representación local más formal y una mayor autoridad para la toma de decisiones, establecer fondos específicos para las prioridades de la comunidad y crear un camino estructurado para abordar las necesidades de servicio continuas, manteniendo al mismo tiempo el carácter de la comunidad. La comunidad había considerado previamente la posibilidad de formar un CSD, aunque Sonoma LAFCO no recomendó esa opción en aquel momento. Los participantes también manifestaron interés en explorar mecanismos de financiación locales, como los distritos de financiamiento de infraestructura mejorada (EIFD) y distritos de instalaciones comunitarias (CFD), para apoyar mejoras específicas.

Partiendo de estas conversaciones iniciales, RSG trabajó con la comunidad para explorar una gama más amplia de vías de gobernanza y prestación de servicios a través de un taller educativo personalizado. En el taller se analizaron opciones como mejorar o aprovechar el consejo consultivo municipal (MAC) existente, utilizar distritos de financiamiento de infraestructura mejorada (EIFD) o los distritos de instalaciones comunitarias (CFD), buscar la anexión a un distrito o ciudad existente cuando corresponda y formar un nuevo distrito especial.

RSG también proporcionó información específica sobre el proceso LAFCO, incluidos los pasos clave del procedimiento, los criterios de evaluación y las consideraciones para preparar una solicitud en caso de que la comunidad decida optar por la formación de un distrito.

RESULTADOS HASTA LA FECHA

Mediante este proceso, los participantes del NSV lograron una comprensión más clara de las herramientas de gobernanza, los mecanismos de financiación y los requisitos asociados a los procesos de LAFCO. Los debates también pasaron de centrarse en una estructura de gobernanza específica a un enfoque más deliberado y basado en las necesidades, centrado en identificar y priorizar las deficiencias en los servicios.

Este cambio estableció un marco más sólido para evaluar las posibles vías de avance, con una comprensión más clara de las ventajas y desventajas, las consideraciones de viabilidad y el nivel de apoyo comunitario necesario para impulsar las diferentes opciones.

EVALUACIÓN DE OPCIONES Y PRÓXIMOS PASOS

Los debates celebrados en el Valle Norte de Sonoma pusieron de relieve varias consideraciones clave que pueden ayudar a orientar la toma de decisiones futuras:

- Involucrar a la comunidad para definir y priorizar las necesidades de servicio, identificar las preocupaciones comunes, generar consenso y garantizar que el enfoque refleje las deficiencias claramente identificadas.

- Aclarar las funciones y limitaciones de los servicios existentes para determinar si las necesidades identificadas reflejan limitaciones relacionadas con la autoridad, la financiación o la capacidad.
- Alinearse con los requisitos de LAFCO desde el principio, lo que incluye demostrar la necesidad del servicio, la viabilidad fiscal y evitar la duplicación, especialmente si se están considerando opciones como la formación de distritos o la anexión.
- Evaluar la magnitud y la coherencia geográfica de las necesidades de servicios en toda la comunidad, incluyendo si los problemas se concentran en áreas específicas o si son generalizados, ya que esto puede influir en la viabilidad de formar distritos o implementar mecanismos de financiación.

GRATON

RESUMEN DE LA COMUNIDAD

Lugar: El Distrito de Servicios Comunitarios de Graton proporciona servicios de recolección y tratamiento de aguas residuales a los residentes de la comunidad no incorporada de Graton, situada en el oeste del condado de Sonoma.

Contexto de gobernanza: Distrito de Servicios Comunitarios

PRIORIDADES DE LA COMUNIDAD

En Graton, las primeras conversaciones se centraron en una serie de prioridades comunitarias, incluidas las necesidades relacionadas con la infraestructura, como el servicio de recolección de basura, las aceras y el estacionamiento. El proyecto de la Plaza del Pueblo también se convirtió en una prioridad absoluta, y la comunidad trabajó activamente para realizar mejoras y finalizar la adquisición del terreno. Los participantes señalaron que los esfuerzos para conseguir financiación y llevar adelante los proyectos dependen en gran medida de los miembros de la junta directiva y de los voluntarios, que disponen de tiempo y recursos limitados, por lo que la capacidad es un factor clave a tener en cuenta para los próximos pasos.

A medida que las prioridades se fueron aclarando, la atención se centró en la Plaza del Pueblo y en la capacidad del distrito para proporcionar servicios recreativos dentro de su competencia actual. El estudio analizó qué se necesitaría para poner en marcha estos servicios, incluyendo el establecimiento de financiación continua, la definición de funciones para la programación y la gestión de las instalaciones, y la identificación de modelos de personal o de colaboración para apoyar tanto las operaciones diarias como el mantenimiento a largo plazo.

PROCESO EMPRENDIDO

La colaboración con el Distrito de Servicios Comunitarios de Graton (GCSD o Distrito) comenzó con conversaciones iniciales con los líderes de la Junta Directiva para comprender mejor las prioridades y preocupaciones de la comunidad relacionadas con las deficiencias existentes en los servicios. Estas conversaciones aclararon el papel actual del Distrito, el estado de las iniciativas en curso y el contexto más amplio que configura las necesidades de servicios locales, incluido el desarrollo de la Plaza del Pueblo.

Posteriormente, RSG facilitó un taller específico para la Junta Directiva centrado en el interés del Distrito por ampliar su función principal de servicio de aguas residuales para incluir servicios recreativos asociados con la Plaza del Pueblo. El taller ofreció una visión general de la autoridad de servicio existente del GCSD en virtud de la Ley de distritos de servicios comunitarios y las aprobaciones previas de la Comisión de Formación de Agencias Locales del Condado de Sonoma (LAFCO), junto con consideraciones clave para avanzar. Esto incluía alinear la posible expansión de los servicios con las prioridades de la comunidad, evaluar la capacidad disponible y comprender los requisitos prácticos para implementar y mantener nuevos servicios.

OPCIONES DE GOBERNANZA ANALIZADAS

Las primeras conversaciones con GCSD pusieron de relieve las oportunidades para mejorar la prestación de servicios en apoyo del comercio local y la actividad comunitaria, en particular a través de la Plaza del Pueblo. La Plaza del Pueblo sirve como punto de encuentro central para eventos, vendedores y turismo, y se ha convertido en un área clave donde la ampliación de los servicios podría aportar valor añadido.

Las conversaciones se centraron en el potencial del GCSD para asumir un papel más importante en la supervisión, el funcionamiento y el mantenimiento de la Plaza del Pueblo. En este contexto, RSG proporcionó información sobre la autoridad vigente del Distrito en virtud de la Ley de distritos de servicios comunitarios, incluida su capacidad para proporcionar servicios recreativos.

Partiendo de esta base, el taller analizó cómo poner en práctica estos servicios recreativos. Esto incluía confirmar la aplicabilidad de la autoridad existente del GCSD, aclarar el alcance previsto de la responsabilidad, definir un modelo de servicio apropiado e identificar un enfoque de financiación sostenible.

En los debates se hizo hincapié en que, si bien el GCSD tiene la autoridad para proporcionar servicios recreativos, la implementación exitosa dependerá de la alineación de las ambiciones de servicio con la capacidad administrativa, la financiación disponible y la definición clara de funciones y responsabilidades.

RESULTADOS HASTA LA FECHA

Mediante este proceso, los participantes del GCSD comprendieron mejor cómo la autoridad legal existente y las aprobaciones previas de LAFCO pueden respaldar la expansión del servicio sin necesidad de un cambio en la estructura de gobernanza.

Las conversaciones evolucionaron desde un interés general en mejorar los servicios comunitarios hasta un enfoque más definido en la Plaza del Pueblo como una oportunidad específica y a corto plazo para activar los servicios recreativos. De este modo, GCSD logró comprender mejor las consideraciones operativas, financieras y administrativas asociadas con la asunción de nuevas responsabilidades, incluido el nivel de capacidad y los recursos necesarios para implementar y mantener los servicios a lo largo del tiempo.

EVALUACIÓN DE OPCIONES Y PRÓXIMOS PASOS

Los debates en Graton pusieron de relieve varias consideraciones clave que pueden ayudar a orientar la toma de decisiones futuras:

- Confirmar que las actividades propuestas para la Plaza del Pueblo se encuentran dentro de las facultades recreativas autorizadas por LAFCO al GCSD y no constituyen un servicio nuevo o ampliado que requiera aprobaciones adicionales.
- Definir el papel del GCSD en la Plaza del Pueblo y determinar cómo el Distrito liderará o apoyará el mantenimiento, la programación, la coordinación de eventos y la supervisión, al tiempo que se identifican oportunidades para compartir responsabilidades.
- Establecer un marco financiero claro que separe las funciones de tratamiento de aguas residuales y recreación, identifique fuentes de financiación sostenibles (por ejemplo, tarifas, ingresos por eventos o subvenciones) y tenga en cuenta tanto los costos iniciales como los recurrentes asociados a las operaciones y el mantenimiento.
- Explorar la posibilidad de establecer alianzas o contratar servicios para respaldar las operaciones diarias y las necesidades especializadas, como la gestión de instalaciones, la programación de eventos o el mantenimiento, especialmente dadas las limitaciones de capacidad actuales.
- Desarrollar políticas y procedimientos de apoyo para guiar la implementación, incluyendo prácticas presupuestarias, roles y responsabilidades, y un seguimiento básico del desempeño para respaldar la rendición de cuentas y la sostenibilidad a largo plazo.

LOWER RUSSIAN RIVER - MONTE RIO

RESUMEN DE LA COMUNIDAD

Lugar: Los límites del Distrito de Recreación y Parques de Monte Rio (MRRPD o Distrito) se extienden desde Northwood, pasando por partes de Bohemian Grove, hasta Mesa Grande.

Contexto de gobernanza: Distrito de Recreación y Parques (distrito especial independiente)

PRIORIDADES DE LA COMUNIDAD

En Monte Rio, los debates se centraron en el deseo del Distrito de alinear mejor los niveles de servicio con las necesidades de la comunidad, al tiempo que se sortean las limitaciones fiscales y de gobernanza. Los miembros de la junta directiva expresaron interés en ampliar los servicios y mejorar la infraestructura, pero señalaron que la limitada capacidad financiera, debido a una base impositiva reducida y una baja asignación de impuestos a la propiedad, restringe la capacidad del Distrito para hacerlo.

Al mismo tiempo, los miembros de la Junta reconocieron que los residentes aún no han definido claramente las prioridades de servicio e hicieron hincapié en la necesidad de involucrar a la comunidad para comprender mejor los niveles de servicio deseados e identificar las prioridades antes de emprender esfuerzos de gobernanza o expansión de los servicios.

PROCESO EMPRENDIDO

La colaboración con el Distrito de Recreación y Parques de Monte Rio (MRRPD o Distrito) comenzó con conversaciones exploratorias con los líderes de la Junta Directiva para comprender mejor los desafíos existentes, las consideraciones de gobernanza y las posibles vías de actuación. Estas conversaciones también abordaron discusiones previas con LAFCO, incluidos los requisitos y consideraciones clave relacionados con la anexión y la expansión de los servicios.

Posteriormente, RSG realizó una presentación personalizada ante la Junta Directiva que describía las opciones de gobernanza y prestación de servicios, el papel de LAFCO y las principales consideraciones de viabilidad. En el debate también se presentaron diferentes enfoques para la participación comunitaria y se destacó la importancia de alinear las posibles acciones de gobernanza con necesidades de servicio claramente definidas y con la capacidad fiscal.

En conjunto, estos esfuerzos proporcionaron un contexto sobre consideraciones clave para el Distrito a medida que evalúa posibles vías de actuación, incluidos los factores procedimentales, financieros y de participación comunitaria asociados con las diferentes opciones de gobernanza.

OPCIONES DE GOBERNANZA ANALIZADAS

Los debates en Monte Rio se centraron en identificar enfoques de gobernanza y prestación de servicios que pudieran respaldar una mayor capacidad de servicio. Entre las opciones consideradas se incluyó la anexión para ampliar los límites del distrito, con el objetivo de fortalecer la base impositiva y mejorar la capacidad del distrito para financiar y prestar servicios. Entre los enfoques adicionales se incluyeron la formación de undistrito de servicios comunitarios (CSD) para ampliar la autoridad en materia de servicios, el uso de acuerdos de servicio para abordar necesidades específicas y la consolidación.

RSG proporcionó información sobre cómo funciona cada opción en la práctica, incluyendo el nivel de control que conserva el Distrito, la complejidad de la implementación y las posibles implicaciones para la prestación de servicios. En los debates también se analizó qué se necesitaría para impulsar estas vías, incluyendo cómo desenvolverse en el proceso de LAFCO, demostrar la necesidad del servicio, evaluar la viabilidad fiscal e identificar fuentes de financiación sostenibles.

En general, las conversaciones hicieron hincapié en que, si bien las herramientas de gobernanza como la anexión o la formación de distritos pueden ofrecer oportunidades para fortalecer la capacidad de los servicios, cada opción implica ventajas y desventajas relacionados con la complejidad del proceso, la viabilidad financiera y el nivel de apoyo de la comunidad necesario para seguir adelante.

RESULTADOS HASTA LA FECHA

A través de esta colaboración, los miembros de la Junta Directiva de MRRPD comprendieron mejor las oportunidades y las limitaciones asociadas con los cambios en la gobernanza, incluidas las implicaciones procedimentales y fiscales.

El proceso también reforzó la importancia de basar las decisiones futuras en la opinión de la comunidad. Como resultado, los debates se centraron en priorizar la divulgación como un paso previo necesario para impulsar cambios formales en la gobernanza, lo que ayudó a establecer una base más informada y participativa para evaluar los próximos pasos.

EVALUACIÓN DE OPCIONES Y PRÓXIMOS PASOS

Los debates en Monte Rio pusieron de relieve varias consideraciones clave que pueden ayudar a orientar la toma de decisiones futuras:

- Involucrar a la comunidad para definir y priorizar las necesidades de servicio, asegurando que las acciones futuras reflejen las prioridades compartidas y proporcionen una base clara para evaluar la gobernanza o los cambios en los servicios.
- Analizar la viabilidad fiscal con anticipación, incluyendo las limitaciones de la base impositiva actual del Distrito y el nivel de financiamiento necesario para respaldar la ampliación de los servicios.
- Evaluar la anexión y otros instrumentos de gobernanza en su contexto, considerando no solo los beneficios potenciales para la capacidad de los servicios, sino también la complejidad, el cronograma y la incertidumbre asociados con el proceso LAFCO.
- Identificar oportunidades para soluciones graduales o provisionales, como acuerdos de servicio o mejoras específicas, que puedan abordar las necesidades inmediatas mientras la comunidad explora estrategias a largo plazo.

PERSPECTIVAS DE LA COMUNIDAD

Estos estudios de caso ponen de relieve una variedad de puntos de partida, desafíos y caminos explorados en las comunidades no incorporadas del condado de Sonoma. Si bien cada comunidad es distinta, a través de este trabajo surgieron varios temas recurrentes que coinciden con los marcos y las consideraciones descritas en el Kit de Herramientas de Gobernanza.

PUNTO DE PARTIDA DE LAS NECESIDADES DE SERVICIO

Una diferencia clave entre las distintas comunidades radicaba en cómo se iniciaban las conversaciones. En Graton, las conversaciones se centraron en un proyecto concreto, la Plaza del Pueblo, que proporcionó un contexto claro e inmediato para evaluar las funciones de los servicios, las necesidades de financiación y las consideraciones de implementación. Este enfoque permitió que los debates pasaran rápidamente de temas de interés general a cuestiones prácticas sobre autoridad, operaciones y viabilidad.

En cambio, las comunidades que comenzaron con objetivos más amplios, como mejorar los niveles de servicio o explorar cambios en la gobernanza, a menudo necesitaron una fase inicial de participación para definir y priorizar las necesidades de servicio. Esto incluía aclarar qué servicios se prestan actualmente, dónde existen carencias o limitaciones y si esas necesidades son compartidas por toda la comunidad. Tal y como se refleja en el Kit de herramientas, este paso establece una base fundamental para evaluar las opciones. Sin una necesidad de servicio claramente definida, resulta más difícil evaluar la viabilidad, identificar las herramientas adecuadas o impulsar la implementación.

RESTRICCIONES DE CAPACIDAD

En todas las comunidades, la capacidad administrativa surgió como un factor clave que determinó tanto el ritmo como el alcance de las posibles acciones. Muchos distritos dependen en gran medida de los miembros de la junta directiva y de los voluntarios, lo que puede limitar la capacidad de emprender nuevas iniciativas, gestionar programas en curso o desenvolverse en procesos complejos como las solicitudes de LAFCO. En la práctica, esto significaba que, si bien existía interés en ampliar los servicios, era necesario tener en cuenta en los debates qué se podía sostener de forma realista a lo largo del tiempo.

El Kit de herramientas subraya la importancia de alinear las ambiciones de servicio con la capacidad disponible. En estos estudios de caso, esto a menudo se tradujo en explorar enfoques por fases, identificar oportunidades para establecer alianzas o contratar servicios, y reducir el alcance de las posibles acciones a aquellas que pudieran implementarse y mantenerse con los recursos existentes o que fueran alcanzables de forma realista.

CONSIDERACIONES SOBRE EL FINANCIAMIENTO

En todas las comunidades, existía un reconocimiento generalizado de que la ampliación de los servicios o la implementación de cambios en la gobernanza requerirían una financiación específica y sostenible. Sin embargo, los debates se centraron menos en identificar mecanismos de financiación específicos y más en comprender los costos asociados a las diferentes opciones de servicio y gobernanza.

Esto incluía reconocer que los servicios nuevos o ampliados requieren recursos tanto iniciales como continuos, y que las diferentes vías de gobernanza, como la anexión o la formación de distritos, conllevan implicaciones fiscales distintas. Estas conversaciones pusieron de relieve la importancia de comprender primero la magnitud y la naturaleza de las necesidades de servicio, así como los costos asociados, antes de evaluar posibles herramientas de financiación.

Esto concuerda con un principio clave del Kit de herramientas: las estrategias de financiación son más eficaces cuando se basan en resultados de servicio claramente definidos y en una evaluación realista de los costos. En estos estudios de caso, establecer esa comprensión básica era un paso necesario antes de poder explorar con mayor detalle los mecanismos de financiación.

ALINEACIÓN DE LA COMUNIDAD

En todas las comunidades, se reconoció de forma generalizada la necesidad de intensificar las iniciativas de divulgación para comprender mejor las prioridades de la comunidad y lograr consensos antes de impulsar estrategias de gobernanza o financiación. En varios casos, los líderes locales señalaron que, si bien existe un interés inicial en explorar ciertas opciones, la comunidad debe aportar información más amplia para confirmar las prioridades, evaluar el apoyo y garantizar que las acciones futuras reflejen las necesidades compartidas.

En Graton, por ejemplo, la labor de divulgación durante las primeras fases del proyecto de la Plaza del Pueblo ayudó a establecer la dirección inicial, pero los participantes también reconocieron la necesidad de una participación continua a medida que el proyecto avanza hacia su implementación y hacia decisiones operativas y de financiación más específicas.

En otras comunidades, los participantes expresaron interés en ampliar los servicios, al tiempo que reconocieron que las prioridades pueden variar en las diferentes partes de la comunidad. Esto puso de relieve la importancia de diseñar iniciativas de participación que recojan diversas perspectivas y garanticen que las prioridades identificadas reflejen las necesidades de toda la comunidad, en lugar de un área o interés específico.

Esto refleja un principio clave del Kit de herramientas: las comunidades deben considerar la alineación como un proceso continuo, no como un paso único, y mantenerla a lo largo de la planificación, la evaluación y la implementación. La participación inicial ayuda a establecer una dirección, mientras que el contacto continuo permite a las comunidades refinar las prioridades, comunicar las ventajas y desventajas de las diferentes opciones y generar un apoyo sostenido a lo largo del tiempo.

MIRANDO HACIA EL FUTURO

Los estudios de caso y las reflexiones que se recogen en este documento reflejan una variedad de contextos comunitarios, prioridades y niveles de preparación. Si bien los enfoques variarán en las zonas no incorporadas, este esfuerzo destaca consideraciones clave que pueden servir de base para futuros trabajos.

A medida que las comunidades sigan explorando sus necesidades de servicios y opciones de gobernanza, pueden surgir oportunidades para la coordinación continua, el intercambio de información y la orientación técnica. Estos esfuerzos pueden incluir el apoyo a los debates iniciales para aclarar las necesidades de servicio, proporcionar contexto sobre las herramientas de gobernanza y financiación disponibles y ayudar a las comunidades a comprender las consideraciones clave asociadas con las diferentes vías, incluidas aquellas que involucran a LAFCO.

Las herramientas y los marcos desarrollados a través de esta iniciativa, incluido el Kit de Herramientas de Gobernanza y los estudios de caso, sirven como recursos permanentes para las comunidades en diferentes etapas de exploración. Este esfuerzo refuerza la idea de que no existe una única vía para satisfacer las necesidades de servicio en las comunidades no incorporadas. En cambio, las comunidades impulsan el progreso definiendo prioridades claras, evaluando la capacidad de forma realista y aplicando herramientas de gobernanza y financiación de manera reflexiva. Al basar los debates en estos principios, las comunidades pueden evaluar mejor las opciones e identificar enfoques que sean viables y que respondan a las necesidades locales a lo largo del tiempo.

APÉNDICE A: RESUMEN DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA

Comunidad	Resumen de la participación	Estado de la participación
MAC del Valle Norte de Sonoma	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Primera reunión celebrada el 29 de octubre de 2025 ▪ Presentaciones de seguimiento realizadas el 20 y el 27 de enero de 2026 	Completado
Graton CSD	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reunión inicial celebrada el 26 de agosto de 2025 ▪ Taller dirigido a la junta directiva realizado el 20 de enero de 2026 	Completado
Lower Russian River (Monte Río)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reunión inicial con el grupo ad hoc LRR MAC celebrada el 7 de julio de 2025 ▪ Reunión de seguimiento con representantes del MRRPD celebrada el 22 de octubre de 2025 ▪ Presentación de la Junta Directiva del MRRPD realizada el 13 de abril de 2026 	Completado
Penngrove	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reunión inicial celebrada el 26 de agosto de 2025 ▪ Reunión de seguimiento celebrada el 24 de octubre de 2025 ▪ La participación no avanzó más allá del contacto inicial 	Parcial
Consejo consultivo comunitario (CAC) de Dry Creek	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reunión inicial celebrada el 19 de febrero de 2026 ▪ La participación no avanzó más allá del contacto inicial 	Parcial
Moorland	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reunión inicial con representantes del Grupo de Acción Vecinal celebrada el 23 de julio de 2025 ▪ La participación no avanzó más allá del contacto inicial 	Parcial
Occidental	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Intentos de contacto realizados por teléfono y correo electrónico en 2025-2026; No se estableció contacto 	Respuesta limitada / Sin respuesta